

ಕೊನೆಯದಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಮ್ಯಾಂಡ್ ಏರಿಯಾ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಥಾರಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿ ಆಯಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಶಾಸಕರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅದರಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI K. H. RANGANATH.— I request you to continue the discussion on the Karnataka Command Areas Development Bill, 1979 some time later and there is one more Bill which is put down in the agenda of to-day and that can be taken up now. After that, the hon Member's notice under Rule 312 may be taken up. Now the discussion on the Karnataka Command Areas Development Bill, 1979 may kindly be interrupted.

MR. SPEAKER.—Yes. The discussion on the Karnataka Command Areas Development Bill, 1979 will continue after some time and now the Hon. Minister for Parliamentary Affairs may move the consideration motion relating to the Karnataka Contract Carriages (Acquisition)(Amendment) Bill, 1979.

Karnataka Contract Carriage (Acquisition) (Amendment) Bill, 1979.

Motion to consider

† SRI K. H. RANGANATH.— I beg to move.

“That the Karnataka Contract Carriages (Acquisition) (Amendment) Bill, 1979 be taken into consideration.”

The question was proposed

This is very small Bill with only one sentence amendment. This is not a controversial measure. It is only in respect of the payment of compensation to the Contract Carriage-owners from whom the buses were acquired. We have to pay the compensation to them, and some of them are in arrears of Income Tax to the Income Tax Department. So, we have provided for producing the Income Tax Clearance Certificate before making payment of final compensation. The amendment is only to that extent.

† SRI C. M. ARMUGHAM.— Sir, the Government has nationalised these contract carriages and the compensation to them was not paid in lumpsum. It was paid on instalment basis. All of them are not rich people. Some of them were purely depending on a single bus that they were running, but nevertheless, the Government has taken the stand and it is of course a welcome measure. Those contract carriage owners even went to the Supreme Court but they could not succeed. You have taken over their buses. Therefore, you are paying the compensation. But why should they produce the Income Tax Certificate? If the Income Tax people have not collected the

Income Tax from these contract carriage owners, it is their fault; and it is their funeral. How can you bring an amendment to pay the compensation only on production of Income Tax Clearance Certificate? You cannot make a provision to facilitate a department which default in its functions. If they have not collected the Income Tax from these people, the people who are in charge of that Department are answerable. You cannot help them. Then, everybody will come and ask you to make a provision for getting their dues say for example, whether he has paid Octroi all these years etc., I am not exaggerating. Tomorrow, some Municipality or Corporation of the City of Bangalore will approach the Government and ask you to make a provision in the Bill for the production of Certificate stating that the contract carriage owner has paid the Octroi, in full before giving the final compensation.

The Corporation may request you to insist upon a production of Octroi Clearance Certificate issued by them before giving the final compensation to these contract carriage owners. In the Statement of Objects and Reasons, you have stated as follows:

The Commissioner for Income Tax, Karnataka, Bangalore, has stated that all the private contract carriages have been taken over by the Government of Karnataka under the provisions of the Act and that many of the ex-operators of contract carriages are being assessed to income tax and in some cases, these operators may be in arrears of tax to his department.

Why do you want to listen to him? You have nationalised the contract carriages and you are bound to pay the compensation to them but why should they produce the Income Tax Clearance Certificate? If they want, let them collect the income tax dues by themselves. Legally, you cannot bring anything with retrospective effect. After all, the compensation which you are going to pay is negligible. Infact some of the contract carriage owners have applied for the Conductor's post in the K.S.R.T.C. Has it come to your notice Sir? Probably, you may not have the information before you at the moment.

SRI K. H. RANGANATH.— Some of the bus-owners might have become poor and might have tried to become the Conductors but I don't think the contract carriage owners have become poor and they have become so poor as to apply for the conductors post in the KSRTC. I know something about them because I was holding the portfolio for ten months. I know what was going on and all those things but not it may not be proper on my part to say all these things now because

at the moment I am not concerned about it but anyway, he has all the sympathy for them but some times.

SRI C. M. ARMUGHAM.—These contract carriage owners might have spent Rs. 1½ lakhs for each bus but you have paid only Rs 10,000/- as compensation. Therefore, he is losing but I am not pleading on behalf of rich people. You have done it and I welcome it. That is a different matter but there are some persons, whom I know very well are also contract carriage owners, who have come to the street and have applied for the post of Conductor in the KSRTC. That is the position. But never mind...

SRI K. H. RANGANATH.— That is also a remunerative post and let not the hon. Member think that conductor's post is not most unremunerative. It is also a remunerative post. Without investment, sometimes, they make good income.

SRI C. M. ARMUGHAM.— The hon Minister knows better than me and I don't claim that I possess more information. The Commissioner for Income Tax has proposed for making some Constitutional provisions in the Act. Can a Commissioner of Income Tax dictate the Government of Karnataka to make such a provision? Listening to him, you are bringing this Bill. Is it fair on your part? How can you do that? What does it mean? That means, he has not performed his duty for which he has meant. You are paying Rs. 10,000/- but he is not going to get anything afterwards. If the Income Tax people have not collected the tax relating to last year or some ten years back income, it is their fault and you cannot allow them to deduct the entire amount paid by you as compensation towards the Income Tax arrears. You can listen from Government to Government i.e., you can listen if the Central Government says something to you. If the Central Government proposes to bring about an amendment for the smooth working of any of the Central Government Departments, then, I entirely agree with you. But an Officer of the Central Government i.e., the Commissioner of Income Tax, is asking you to do so, and therefore you have brought this amendment. Is it fair on the part of the Government of Karnataka to do so Sir? Can that be done? In order to help his department, you are bringing this amendment, which is not correct. You cannot bring an amendment just to help an individual Officer.

Therefore I earnestly feel that Government must withdraw this amendment. Let them not insist on income-tax clearance certificate from the former contract carriage owners before payment of compensation to them because they are leading a hand-to-mouth existence. You took over the contract carriages in the best interests of the State

and the country we welcome it. I agree you cannot allow one man to amass wealth. It is still going on now. It is not as if you are controlling it; it is not as if the wealth of this country is equally distributed among one and all. As usual, one man is going up higher and higher to the top and the other man is going down lower and lower. This amendment which the Hon. Minister termed as a simple amendment has lot of complications, I wish he had brought it last time. This Bill was there last year also but he was not able to introduce it then. I appeal to him that they are wounded soldiers. If our friend Sri Ibrahim were to be here, he would not have allowed this Bill to be introduced because he knows the difficulties of contract carriage owners much more than myself. But I am speaking on the technicality or legality of the Bill. I hope the Hon. Minister will agree with me that an officer cannot dictate terms to the Government, no matter however high he may be. By listening to an officer, you cannot bring a Bill. If a letter comes from the Central Government, I agree you could consider it. Keeping in mind the dignity of the Government of Karnataka and keeping in mind the pitiable conditions of these people to whom compensation is not paid in a lumpsum but spread over several months, to insist on income-tax clearance certificates from them is not right, is not proper and is not legal. So, I appeal to the Minister to withdraw this amendment.

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಟ್ಟಲಾಯ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದು ಬಹಳ ಚಿಕ್ಕ ಮಸೂದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾಜಿ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರೇಜ್ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಲು ಇನ್‌ಕಂ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಬೇಕೆಂಬುದು ಮಾತ್ರವಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಆರೋಗ್ಯ ಅಪರಾಧ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಗೌರವಿಸುತ್ತೇನೆ, ಆದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಇನ್‌ಕಂ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಇನ್ನೂ ಹಲವಾರು ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅವರು ಕೊಡುವ ತನಕ ಈ ಹೂವನ್ನು ಬಸ್ ಮಾಲೀಕರುಗಳಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರೇಜ್‌ಗಳನ್ನು ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಅಂದರೆ ತಾವು ಕಾನೂನು ಮಾಡುವಾಗ, ಒಂದು ಬಸ್ ಇದ್ದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಡ್ರೈವರ್, ಕಂಡಕ್ಟರ್, ಸಂಸ್ಥಾಪಕ, ಮೆಕಾನಿಕ್ ಅನ್ನು ಕೆ.ಎಸ್.ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರೇಜ್ ಸಂಸ್ಥೆ ಇತ್ತು (ಹೆಸರು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ) ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಯಾರು ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿ ದುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್‌ನ್ನು ಕೊಡದೆ ತಾವುಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕೆ.ಎಸ್.ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ನುಗ್ಗಿ ಸುಧಾರೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ, ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವರಿಗೆ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು; ದೇಗೆ ಕೊಟ್ಟರು ಎಂದರೆ, ಡ್ರೈವರ್, ಕಂಡಕ್ಟರ್, ಮೆಕಾನಿಕ್ ಇವರೆಲ್ಲ ಸಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಬಂದೊಂದು ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳಿಂಪುಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು, ಆದರೆ ಅವರುಗಳ ಸಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯ ನೌಕರರು ಎಂದು ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕೆಲಸಗಾರರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಅವರ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿದೆ, ಆದರೆ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡುವಾಗ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಓಡಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆ ಆ ರೀತಿ ಬರೆದರು ಎಂಬುದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಸಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಆ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಏನೇನು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಕೊಡಬೇಕಲ್ಲ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಡೆಸುವಂತಹ ಬಸ್ಸುಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಖಜಾನೆಗೆ

ನಷ್ಟವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವರು ಜೀವದ ಮೇಲೆ ಆಸೆ ಇಲ್ಲದೆ ಕಾಂಪಿಟೇಷನ್ ಮೇಲೆ ವೇಗದ ಮಿತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಿಸುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನು ನಾವು ಪ್ರತಿರೋಧಿಸಿ ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್ ಏನೆಂದರೆ ಆಕ್ಸಲೇಟರ್ ತುಳಿಯುತ್ತಾ ಇರಬೇಕು, ಓವರ್‌ಟೇಕ್ ಮಾಡಿ ಬಸ್ಸನ್ನು ಓಡಿಸಬೇಕು, ಮತ್ತು ಜನರನ್ನು ತುಂಬಿಸುತ್ತಾ ಇರಬೇಕು ಎಂದು. ಈ ತರಹ ಮಾಡಲಾಗಿ ಹಲವಾರು ಅಪಘಾತಗಳು ಆದವು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಕೇಳಿದ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಕೆ.ಎಸ್.ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಗೆ ಒರುವಾಗ ಇಷ್ಟು ವರ್ಷ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡುವಂತಹ ಸೌಜನ್ಯವನ್ನು ಕೂಡ ಈ ಮಾಲೀಕರು ತೋರಿಸಲಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಗೆ ಯಾರೋ ಬಬ್ಬರು, ಕೆ. ಎಸ್. ಆರ್. ಟಿ. ಸಿ. ಯವರು ಸರಿಯಾದ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್‌ನಿಂದ ಕೆಲಸ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಹಾಕಲಾಗಿ ಅಲ್ಲಿದ್ದ ಷೆರಲ್ಲರನ್ನೂ ಟರ್ಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಕೆ.ಎಸ್.ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದವರನ್ನು ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಸರಿಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದಿದ್ದಾರೆ; ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ಮೊದಲೇ ಕೆಲಸದಿಂದ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈವಾಗ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲ, ಅಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಈ ತರಹ ಮಾಡಿದ ಮಾಲೀಕರುಗಳಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಕನಿಕರ ತೋರಿಸಬೇಕು ? ಇದರ ಡೀಟೈಲ್ಸ್ ಎಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಆರೈಗಂ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅವರ ಮಾಲೀಕರು ನೌಕರರಿಗೆ ಅವರಂತೂ ಕೆಲಸ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಸರಿ ಮಾಡಿಕೊಡಿ, ನಿಮಗೆ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲಸ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಅವರ ಜೀವನ ಅವರು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿ ಎಂದರೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿಂದ ಜನರಲ್ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಬರೆದು ಆಯಿತು, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರ್ ಬರೆದು ಆಯಿತು, ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಸರಿ ಮಾಡಿಕೊಡಿ ಎಂದರೂ ಅವರು ಸರಿ ಮಾಡಿಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿ. ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹೆಸರು ಬೇಕಾದರೆ ಹೇಳಬಹುದು : ಆದರೆ ಈಗ ಅವರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳೇ ಇಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹೇಳಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಜರ್ಜಿಗೆ ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ತಮ್ಮ ನೌಕರರಲ್ಲ ದವರಿಗೂ ಕೂಡ ಕೆಲಸ ಕೊಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದವರ ಮೇಲೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಇನ್‌ಕಂ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ; ಅವರಲ್ಲಿ ಓಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ನೌಕರರಿಗೆ ಕೆ.ಎಸ್.ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯೆ ಮಾಡಿದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲಸ ಸಿಕ್ಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ; ಕೆಲಸ ಸಿಕ್ಕುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯವಾದ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂಬುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಬೇಕು. ಇನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಇವತ್ತು ಕೆ. ಎಸ್. ಆರ್. ಟಿ. ಸಿ. ಯವರು ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರೇಜಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು ಎಂಬ ಸಲುವಾಗಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಗಲಾಟೆ ಎಂಬ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಾದ ನಡೆಯಿತು. ಪರಿಹಾರ ಕೊಡದೆ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಮ್ಮನ್ನು ಮಂಳುಗಿಸಿಬಿಟ್ಟರು ಎಂದು ಎಲ್ಲ ನಡೆಯಿತು. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ, ಶಾಸನಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಿತು.

೪-೩೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಆದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಸಂವಿಧಾನಬದ್ಧವಾಗಿದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲು ಇದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಂತರ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರ ಹತ್ತಿರ ಇದು ಹೋದಾಗ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದುದು ಇದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಂತೆ ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ ಮಾಲೀಕರು ಮಾರಲು ೧೦ ಸಾವಿರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಆ ಬಸ್ಸುಗಳಿಗೆ ಬ್ಯಾಂಕ್ ನಿಂದ ಸಾಲ ವಗೈರೆ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಜಮಾಬಾರಿಯಾಗಿ ನಿಂತಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಇದು ಸಂವಿಧಾನ ಬದ್ಧವಾಗಿದೆ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ನೀವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏನೆಂದರೆ ಆ ದಿವಸ ನೀವು ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರಿಯೇಜ್ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಏನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಇಂಜಿನ್

ಗಳು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿ ಹೋಗಿದೆ, ಆ ಬಸ್‌ಗಳ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಈ ವಿಚಾರ ಹೇಗೋ ಗೊತ್ತಾಗಿ ರಾತ್ರಿ ರಾತ್ರಿ ಆ ಬಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಇಂಜಿನ್ಸ್, ಟೈರ್ ಟ್ಯೂಬ್ಸ್, ವಗೈರೆ ಪಾರ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಏನು ಬದಲಾಯಿಸಿದರೋ ಅಂಥಾ ಬಸ್‌ಗಳಿಗೆ ನೀವು ಹೇಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ? ಹೊಸ ಬಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮೌಲ್ಯ ಕಟ್ಟುತ್ತೀರಿ? ಆ ಬಸ್‌ಗಳು ತಮ್ಮ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಅದು ಓಡಿಸುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿತ್ತೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಏನ್‌ಕ್ಯೆರಿ ಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕು. ಆ ಬಸ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆ ದಿವಸ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆದಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ಕೇಳಿರುವುದು ಬರೀ ಇನ್‌ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಸರ್ವಿಷಿಕೇಟ್ ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ ಆ ಬಸ್‌ಗಳು ಆ ದಿವಸ ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ಕಂಡೀಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇತ್ತೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಆ ದಿವಸ ಆ ಬಟ್ಟುಗಳ ಇಂಜಿನ್ ಯಾವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು, ಗೇರ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಪಾರ್ಟ್‌ಗಳು ಯಾವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು, ಅಥವಾ ಈ ಬಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ತೋರಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಎಕ್ಸ್‌ಫರ್ಟ್‌ ಅನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ ಅವರು ಇದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅವರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸರ್ವಿಷಿಕೇಟ್ ತರಬೇಕು ಅಂತ ಮಾಡಿ, ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಕೂಡಿ, ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಣವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಅಪಜ್ಞೆಯ ವಾಗದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಅವಸರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಅವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್‌ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಸರ್ವಿಷಿಕೇಟ್ ವಗೈರೆ ತಂದುಕೊಟ್ಟಾದ ಮೇಲೆ ಹಣ ಕೂಡಿ, ಅವಸರ ಮಾಡಿ ಹಣ ಕೊಡುವುದು ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಬಿ.ಟಿ.ಎಸ್. ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇದನ್ನು ಖಾಸಗಿಯವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒತ್ತಾಯ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರೂ ಕೂಡ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ತಲೆಬಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಈಗ ಆ ವಿಚಾರ ಅಷ್ಟಕ್ಕಿನ್ನೇ ನಿಂತಿದೆ. ಏತಕ್ಕಾದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನವರು ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಕೆ.ಎಸ್.ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯವರು ಇದು ಸಪ್ಪದಿಂದ ಓಡುತ್ತಾ ಇದೆ ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನಾವು ಓಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಇನ್ನು ಉಳಿದಿರುವ ಮಾರ್ಗ ಏನೆಂದರೆ ಖಾಸಗಿಯವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಈ ಬಂದು ವಾತಾವರಣ ಇದರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಇರುವ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಹೈವಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಖಾಸಗಿಯವರಿಗೆ ಪರ್ಮಿಟ್ ಕೊಡುವ ಸಂಭವ ಇದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಅನೇಕಜನರಿಗೆ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ರೂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಸೆಷನ್ ಮಾಡಿರುವ ರೂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪರ್ಮಿಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಕಾಂಟ್ರಿಕ್ಯುಕ್ಟಾರಿಯೇಜ್ ಬಗ್ಗೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಅನುಮೋದನೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆ.ಎಸ್.ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಲಾಭ ಬಂದಿದೆ. ಬಹಳ ವರ್ಷದಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಈ ಕೆಎಸ್‌ಆರ್‌ಟಿ‌ಸಿಗೆ ವರಮಾನ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ವರಮಾನ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಇದನ್ನು ಇನ್ನಷ್ಟು ಬಲಪಡಿಸಬೇಕೇ ಎನಾ ಮತ್ತು ಈ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ಕಂಡೀಷನ್‌ನಲ್ಲಿಟ್ಟು, ಬೆಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಓಡಿಸುವಂಥಾ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮಾತ್ರ ಖಾಸಗಿಯವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ಕಂಡೀಷನ್‌ನಲ್ಲಿರುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದು ಪ್ರವಾಸ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರ ಅನುಭವ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಸ್ಸುಗಳು ಯಾವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತವೆ ಎಂದು. ಅನೇಕ ಬಸ್ಸುಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಟಿಂಗ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಭಾಗಗಳು ಕಿಟ್ಟು ಹೋಗಿರುತ್ತವೆ. ಆ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಬೇಯು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ಓಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಬಸ್ಸುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುವಂಥಾ ಜನರಿಗೆ ನಾವು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ತಲುಪುತ್ತೇವೆಯೋ ಅನ್ನುವ ಭಯ ಇರುತ್ತದೆ. ಒಗಿದ್ದರೆ ಯಾರಿಗೆ ತಾನೇ ಪೂರೈಸುವ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಹೇಳಿ. ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿಯೇ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಿ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡಿ ಕಿಡಿಸಿ

ಸಾರ್ವಜನಿಕರಲ್ಲಿ ಈ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತಪ್ಪು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ ಸಾರಿಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಡ ಹೇರುತ್ತಾರೆ ಅದುವರಿಂದ ಇದನ್ನು ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕು. ಈ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಯಾರು ಕೆಡಿಸುತ್ತಾರೋ ಅವರ ಮೇಲೆ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಂಟೆನ್ ಮಾಡುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇಟ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಿಸಿ, ಉಳಿದ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ. ಖಾಸಗಿಯವರು ಈ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಿಸುವುದು ಬೇಕು. ಈ ಬಸ್ಸುಗಳು ಒಳ್ಳೆಯ ಕಂಡೀಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಖಾಸಗಿಯವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ರೂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ಬದಲು ನಮ್ಮ ಕೆಎಸ್‌ಆರ್‌ಟಿಸಿಯವರೇ ಆದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಈವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಖಾಸಗಿಯವರು ಆರ್ ಇಂಡಿಯಾ ಪರ್ಟಿಟ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಏನು ಬಸ್ ಓಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಬಲ್ಗಾಳ್ ಮೋಟಾರ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಅನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಅದೇ ರೀತಿ ಜನತಾ ಮೋಟಾರ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಇದೆ. ಅವರು ಪ್ರತಿ ದಿವಸವೂ ಎರಡು ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ರಾತ್ರಿ ಹೊತ್ತು ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಓಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇವರ ಬಸ್ಸುಗಳು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಬೆಳಗಾವಿ ಮತ್ತಿತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಓಡಾಡುತ್ತಾ ಇವೆ. ನನಗೆ ಆ ರೂಟ್‌ನ ಪರಿಚಯ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಇಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬಸ್ಸುಗಳು ಓಡಾಡುತ್ತಾ ಇವೆ. ಈ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರಿಯೇಜಸ್ ರದ್ದಾದ ಮೇಲೆ ಅವರು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಪರ್ಮಿಟ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಏನು ಬಸ್ ಗಳನ್ನು ಅವರು ಓಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಏತಕ್ಕೆ ಪರ್ಮಿಟ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು, ಆರ್.ಟಿ.ಒ. ಅವರೇ ಈ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈವೊತ್ತು ಅವರು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ್ಮಿಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಟೂರಿಸ್ಟ್ ಇನ್ನುವ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಆ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಏನು ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಾಡಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಏನಂತ ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕಾಂಪೀಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ಕೀಮ್ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಪರ್ಮಿಟ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕು. ಈವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮಂಗಳೂರಿನಿಂದ ಮದ್ರಾಸ್‌ಗೆ, ಮದ್ರಾಸ್‌ನಿಂದ ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಮುಂಬಾಂತರ ಟೂರಿಸ್ಟ್ ಮಂವ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಏರ್ ಕಂಡೀಷನ್ ಬಸ್ ಓಡಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ. ಜನರಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲ ಇದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪ ಇಲ್ಲ. ಅಂಥಾ ಕಡೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಬಸ್ಸುಗಳೂ ಕೂಡ ಹೋದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಏನು ಕಾಣುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಈವೊತ್ತಿಗೂ ಕೂಡ ಈ ಸರ್ಕಾರಿ ಬಸ್ಸುಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದೂರ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಬಸ್ಸಿನಿಂದ ಏನೂ ಉಪಯೋಗ ಜನರಿಗೆ ಕಾಣಿಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಎಂಬಂತೆ ಆಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಈ ಸರ್ಕಾರಿ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಉದ್ದೇಗ ಪ್ರಯಾಣಕವಾಗಿಯೇ ಹಾಳು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಜನರು ದೂರ ಪ್ರಯಾಣವನ್ನು ಈ ಬಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಅವರಿಗೆ ಪೂರೈಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಇಂಥಾ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಹಾಕಲಿ ಎಂದು ಪರ್ಮಿಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಒಂದು ತರಹ ಪಿತೂರಿ ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾದ್ದು ಮುಂದೆ ಆಗದೇ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ತಾವು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದೊಡನೆ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿ ಕೂತುಕೊಂಡು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡಬೇಕು. ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರಿಯೇಜಸ್ ನಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಏನು ಕೆಲವು ಸಂಶಯಗಳು ಬಂದಿವೆ ಅದನ್ನು ಇನ್ನು ಓ ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಆ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಟೀಕೆ-ಒವರ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ತಾವು ಪೂರೈಸಿ ತೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಅವರ ಜೊತೆ ಕಾಂಪೀಟ್ ಮಾಡಿ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ತಾವು ಏಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ? ಕೇಂದ್ರದವರಿಗೆ ನಮಗೆ ಇದರಿಂದ ಇಂಥ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕು, ಪ್ರವಾಸಿಗರಿಗೆ ಅನುಕೂಲಗಳು ಬೇಕು, ಒಳ್ಳೆಯ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಟೂರಿಸ್ಟ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಇದೆ. ಇವರೇ ತಮ್ಮ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಿಸಬಹುದು. ಅದ್ದರಿಂದ

ಬೇರೆಯವರು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ್ಮಿಟ್‌ನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ಮನವರಿಕೆಗಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರೇಜುಗಳ ಮಾಜಿ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವ ಮೊದಲು ಅವರ ನೌಕರರಿಗೆ ಏನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಷ್ಟು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತಾವು ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಹಾರ್ನಹಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದೇ ಬಂದು ಅಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಸಹಕಾರ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದಂಥ ಹಣದ ಬಾಕಿಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸಂಶಯ ಏನೆಂದರೆ, ಈ ಬಸ್ ಮಾಲೀಕರುಗಳು ತಮಗೆ ಬರಬೇಕಾದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಆದಾಯದ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುತೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಈ ಮಾಜಿ ಮಾಲೀಕರುಗಳು ಏನೂ ಇಲ್ಲದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಆಸ್ತಿ ಇಲ್ಲದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಉದ್ಯೋಗ ಇಲ್ಲ, ಹಣವೂ ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಇವರು ಆದಾಯದ ತೆರಿಗೆಯ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಕೊಡದ ಹೊರತು ಈ ಪರಿಹಾರದ ಹಣ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಏನೆಂದರೆ, ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಟ್ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಟ್ ಎಷ್ಟು ಬಾಕಿ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿಕೊಂಡು ಉಳಿದಿದ್ದನ್ನು ಕೊಡುವಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಮಾಲೀಕರುಗಳು ಪರಿಹಾರದ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಟ್ ಬಾಕಿಯೂ ವಸೂಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ಕಿರುಕುಳವಾದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಏನು ವ ಮುತನು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಮೊದಲು ಕಟ್ಟೋಣ ಎಂದರೆ ಇವರಿಗೆ ಯಾರೂ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಉದ್ಯೋಗ ವಿಲ್ಲದವರಿಗೆ ಆಸ್ತಿ ಇಲ್ಲದವರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವವರಾದರೂ ಯಾರು? ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಈ ಕಷ್ಟ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲಾಯ ಅವರು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವರೇ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮಾಲೀಕರು ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ೧೦೦ಕ್ಕೆ ೯೯ ಜನ ಮಾಜಿ ಮಾಲೀಕರಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿರುವವರಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇವರ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಪರಿಹಾರ ಧನದಲ್ಲಿ ವಜಾ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿ, ನನ್ನ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಜಿ.ಡಿ. ಸೋಮಪ್ಪ (ಸಕಲೇಶಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಕಕ್ಕಿಲಾಯ ಅವರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಮಾಜಿ ಮಾಲೀಕರುಗಳು ಶ್ರೀಮಂತರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾಜಿ ಮಾಲೀಕರುಗಳಲ್ಲಿ ೫-೧೦ ಜನ ಮಾತ್ರ ಶ್ರೀಮಂತರು ಇರಬಹುದು. ಈ ೫-೧೦ ಜನ ಶ್ರೀಮಂತಮಾಲೀಕರ ಮೇಲೆ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಟ್ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು, ತಮ್ಮ ಪರಿಹಾರಧನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಲಿ, ಆದರೆ ಇದೇ ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲಾಯ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ರಾಮಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅನೇಕ ಮಾಜಿ ಮಾಲೀಕರುಗಳಿಗೆ, ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಉಸಾರಿದಿಂದ ಬಂದ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಸಾಲ ಇದೆ, ಅವರು ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆದು ಬಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಂಡಿದ್ದರು. ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅನೇಕ ಜನ ಈ ಮಾಲೀಕರು ಗುಮಾಸ್ತ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ, ಕಂಡಕ್ಟರ್ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವರು ತಮ್ಮ ಮನೆ ಮಠಗಳನ್ನು ಮಾರಿ ತಮ್ಮ ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಟ್ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ತಮ್ಮ ಪರಿಹಾರಧನವನ್ನು ಪಡೆದು ಒಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಈ ಮಾಲೀಕರುಗಳು ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಟ್ ಬಾಕಿಯೂ ವಸೂಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಟ್ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಪರಿಹಾರಧನವನ್ನು ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನು ಹತ್ತು ವರ್ಷವಾದರೂ ಇವರಿಂದ ಬಾಕಿಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವ

ದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಸಲಹೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು, ಅವರು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ ಬಾಕಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೊಡುವಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.— ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಮಿಷನರ್ ಆಫ್ ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಾಗದ ಬರೆದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಬಾರದು. I would rather construe this as a request from the Government of India to the Government of Karnataka. We will have to view it from that angle, but not as if it is suggested by the Commissioner of Incometax and to help him we have brought in this amendment. It is not correct to construe that.

The other aspect which I would like to bring to the notice of this august House is that we have also introduced this specially in the co-operative sector and other Acts. We have taken the responsibility of collecting arrears that are due to the Nationalised Banks and pay them. This is just a mutual understanding between the Government of India and the Government of Karnataka as the hon'ble member Sri Harnahalli Ramaswamy suggested. Further, we should not forget that we get a share out of the income-tax that the Central Government gets. There are friends, who conveniently take advantage of the situation and would never pay at all. In fact, I know some instances where incometax arrears are to the tune of a few crores, and if their properties are put to auction none will be there to purchase them in auction and the Government of India cannot purchase, so much so he never pays the incometax Department and enjoys the benefit conveniently. There are people in this country who have made use of the law—and they are also quite big people—they take advantage of the law and would never pay the arrears. Anyway, one suggestion was made by the hon'ble member Sri Harnahalli Ramaswamy which Sri Arumugham has agreed that it is an improved suggestion, viz., that it is just sufficient to see how much incometax he is due and let us not insist whether he has cleared the incometax and produced the certificate. If that is the intention, we need not have brought this amendment. We are not interested in knowing how much 'A' or 'B' is due to the Income Tax Department.

We are only interested including the Government of India in collecting the tax due. Since the Central Government felt that this is an easier way of collecting their arrears collected, they have suggested to provide a provision in the Act. That is how this small amendment is introduced.

As regards the other observations made by the hon'ble member Sri Kakkilaya that the instance of the rumours that have gone to his ears viz., that the BTS is going to be handed over to the private operators, as I know that it is not the thinking of the government and the government probably may not resort to that policy. But the other information which he has passed on viz., he has suggested why not the national permits be taken by the KSRTC or the Tourist Corporation and run the buses. The other suggestion he has made is why not the rural roads be taken over stage by stage by the KSRTC and run the buses. I would pass on these suggestions to the hon'ble Minister for Transport. As the Houses knows it has also been made abundantly clear in the Governor's Address, we have nearly 4,000 buses and we are also thinking of adding another 300 more buses this time. Among the existing buses, many are not in good condition. We have now reached a stage that we have to replace some of them which requires quite a good sum. Keeping all these things in mind probably the government may be taking some hesitant steps in this direction.

Sri Somappa stated that some of the private operators whose vehicles have been taken over, have become so poor as to apply for the post of a conductor or a clerk. I do not think that the owners have driven to such a pitch. I do not say that there are none, there may be one or two such cases. Anyway Sir, the intention of the government is to help the Central Government in collection of their dues that a clause of this type has been included in the Bill. We must not forget that we get a share out of the taxes collected by the Central Government. This is only an arrangement as the hon'ble member Sri Harnahalli Ramaswamy put it. Though this is not a controversial measure but still Sri Armugam made it a controversial and made his friend Sri Kakkilaya to throw some light on the functioning of the KSRTC and the requirement of buses in the rural areas and also running of the buses making use of the national permits. I agree with the hon'ble member Sri Kakkilaya as I hold the same view personally. Under the guise of national permits, many of the permits were issued to the contract carriages and they are running from place to place. Since this is a Central Act, these decisions are taken at the Centre and we have to oblige them, though the running of the buses is under the State List but still in respect of Transport Act it is the Central Act where we do not have much to say on the matter. Anyway the suggestions of the hon'ble members would be borne in mind and I would pass on the suggestions to the Hon'ble Minister for Transport.

With these few observations, I request the hon'ble members to pass this Bill.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Contract Carriages (Acquisition) (Amendment) Bill, 1979 be taken into consideration.”

The motion was adopted

CLAUSE 2

MR. SPEAKER.—The question is :

“That clause 2 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 1 etc.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill”

The motion was adopted

Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to pass

SRI K.H. RANGANATH.—Sir, on behalf of the Minister for Transport I beg to move—

“That the Karnataka Contract Carriages (Acquisition) (Amendment) Bill, 1979, be passed.”

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Contract Carriages (Acquisition) (Amendment) Bill, 1979 be passed.”

The motion was adopted and the Bill was passed.

MATTER UNDER RULE 312.

re: Termination of lecturers in the Dept. of Collegiate Education.

† SRI C. M. ARMUGAM (KGF).—The Government after considering the representations appointed about 140 lecturers in all government colleges—mostly belonging to the SCs/STs and other backward communities. According to the Government Order their services will be terminated after 9 months. According to this Order the 140